



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

15 февраля 2016года

Дело №А41-102350/2015

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Саенко М.В. рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению  
ООО «МТК «ФЕРСТ»  
к ПАО «Росгосстрах»  
о взыскании  
без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «МТК «ФЕРСТ» обратилось в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании неустойки в размере 138 348,35 рублей, расходов на оплату независимой экспертизы в размере 7 500 рублей, расходов на оплату услуг адвоката в размере 20 000 рублей; а также расходы по государственной пошлине.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) дело принято в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Исковое заявление и прилагаемые к нему документы, в порядке ч. 2 ст. 228 АПК РФ, размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Дело рассмотрено в порядке главы 29 АПК РФ.

В качестве правового основания ссылается на положения статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст.7, 12, 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Ответчик, извещенный надлежащим образом о возбуждении данного дела, письменный отзыв на иск не представил: исковые требования ни по расчету, ни по существу не оспорил.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, суд находит иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно ч. 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пунктам 3, 4 ст.931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред

(выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2014 года между ООО «Росгосстрах» и ООО «Московская транспортная компания ФЕРСТ» заключён договор обязательного страхования автомобиля Kia Рио, гос. рег. знак КТ76077 (страховой полис серия ССС № 0694380566).

Срок действия Договора с 01 октября 2014 года по 30 сентября 2015 года.

24 октября 2014 года произошел страховой случай - столкновение двух транспортных средств с участием водителей: Кашчук А. В., управлявшего ТС и Казанов А. В., управлявшего автомобилем ВА32109, гос. рег. знак.

24 октября 2014 года Истцом было подано заявление о признании данного случая страховым и выплате страхового возмещения.

31.12.2014 года Ответчик выплатил Истцу страховое возмещение в размере 7 522 (семи тысяч пятисот двадцати двух) рублей. Это подтверждается актом о страховом случае.

Истец не согласился с суммой страхового возмещения и провел независимые экспертизы.

Согласно экспертному заключению № 51/03 - 30 - 68 от 03 ноября 2015 года сумма ущерба составляет 39 000 рублей .

За проведение экспертного заключения № 51/03 - 30 - 68 от 03 ноября 2015 года Истцом было оплачено 5 000 (пять тысяч) рублей, что подтверждается платёжным поручением.

Согласно экспертному заключению № 51/03 - 30 - 68-1 от 03 ноября 2015 года утрата товарной стоимости ТС составляет 4 802 (четыре тысячи восемьсот два) рубля 50 копеек.

За проведение экспертного заключения № 51/03 - 30 - 68-1 от 03 ноября 2015 года Истцом было оплачено 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей, что подтверждается платёжным поручением.

Последний документ представлен Истцом Ответчику 26.10.2014 года, соответственно Ответчик обязан был произвести страховую выплату Истцу не позже 15.11.2014 года.

С 16.11.2014 года начинается просрочка.

На 24.11.2015 года Ответчик должен был заплатить Истцу пеню за просрочку в выплате страхового возмещения в размере 138 348 рублей 35 копеек.

12 ноября 2015 года Истец обратился к Ответчику с претензией в досудебном порядке решить данный спор. Претензия Ответчику отправлена почтой России, что подтверждается описью и квитанцией об отправке. 18 ноября 2015 года Ответчиком претензия получена, что подтверждается распечаткой с сайта «Почта России».

24 ноября 2015 года Ответчик перечислил Истцу 36 480 рублей.

Заявленные ко взысканию расходы по проведению независимой экспертизы в размере 7 500 руб. подлежат удовлетворению, поскольку в силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 19 Письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования" указанные расходы не являются страховым возмещением, а направлены на определение размера убытков. Учитывая, что расходы потерпевшего по проведению независимой экспертизы возникают уже вследствие действий страховщика, не организовавшего ее проведение в установленные законом сроки, данные расходы не входят в пределы лимита ответственности, предусмотренного ст.7 ФЗ «Об ОСАГО». Таким образом, с ответчика также подлежат взысканию 7 500 руб. расходов на проведение оценки.

В соответствии ст.330 ГК РФ в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), установленную законом или договором.

Согласно п. 21 ст. 12 ФЗ №40 при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Статьей 21 Федерального закона от 25.04.2002 "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ (в редакции от 21.07.2014)

установлено, что страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку в размере одного процента от суммы страховой выплаты, определенной по страховому случаю.

Согласно пункту 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 29.01.2015 г. размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Истцом представлен расчет неустойки на сумму 138 348 рублей 35 копеек.

Ответчик доказательств частичного или полного погашения заявленной суммы суду не представил.

Факт просрочки исполнения обязательств судом установлен. Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, составлен истцом в соответствии с Законом об ОСАГО.

Возражений относительно иска и обосновывающих их доказательств ответчик не представил, таким образом, признал обстоятельства, на которые в обоснование иска сослался истец (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

В соответствии с положениями ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг представителя в сумме 20 000 рублей; представлены документы в обоснование.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Как отмечено судами, при определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В п. 20 Информационного письма Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных

услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. В соответствии с правовой позицией, высказанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 07.02.2006 N 12088/05, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов, принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Суд оценил размер заявленных к взысканию судебных расходов и с учетом суммы взыскания по основному иску, объема проделанной работы и сложности рассмотренного дела пришел к выводу (упрощенный порядок рассмотрения дела), что судебные расходы в сумме 5 000 рублей являются разумной стоимостью услуг по представлению и защите интересов истца, а потому расходы по оплате юридических услуг подлежат частичному удовлетворению.

Расходы истца по государственной пошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 333.21. Налогового кодекса РФ.

Принимая во внимание положение статей 57-58 Гражданского кодекса Российской Федерации и факт внесения в ЕГРЮЛ записи № 7157748013471 от 31.12.2015 о прекращении деятельности ООО «РОСГОССТРАХ» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641) путём присоединения к ПАО «РОСГОССТРАХ» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689), суд, в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производит замену ответчика - ООО «РОСГОССТРАХ» на ПАО «РОСГОССТРАХ».

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Росгосстрах» в пользу ООО «МТК «ФЕРСТ» неустойку в размере 138 348,35 рублей, судебные расходы на проведение независимой экспертизы в размере 7 500 рублей, расходы на оплату услуг адвоката в размере 5 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

**Судья**

**М.В.Саенко**