

255

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 апреля 2016 года

г. Москва

Кунцевский районный суд города Москвы

в составе судьи Воронковой Л.П.

при секретаре Бигулаеве А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-73/16 по иску [REDACTED] Марии Александровны к [REDACTED] Владимиру Михайловичу о возмещении ущерба в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] М.А. обратилась в суд с иском к [REDACTED] В.М. о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

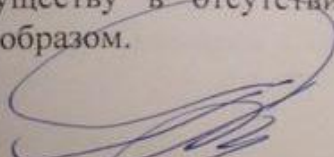
В обоснование требований указывает, что 15.02.2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Опель, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED] М.А. и автомобиля Ниссан, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED] В.М. ДТП произошло в результате нарушения [REDACTED] В.С. ПДД РФ. Согласно заключению эксперта № 15-04-17-68-3, № 15-04-17-68-3-1 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 427 309 руб. 99 коп., утрата товарной стоимости составляет 38 280 руб. Истец обратилась в страховую компанию с заявлением о страховой выплате, в результате чего ей было выплачено страховое возмещение в размере 120 000 руб. В этой связи истец просит суд взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 269 029 руб. 99 коп., утрату товарной стоимости в размере 38 280 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 2800 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 6500 руб. и 2500 руб., расходы по эвакуации автомобиля в размере 5600 руб., расходы по осмотру автомобиля в размере 2500 руб., почтовые расходы в размере 481 руб. 60 коп., а также расходы по уплате госпошлины в размере 6273 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца по доверенности Белочистов В.В. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, ранее представил суду письменные возражения.

В связи с чем, суд посчитал возможным в соответствии с п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика, извещенного надлежащим образом.





256

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, находит искимые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)

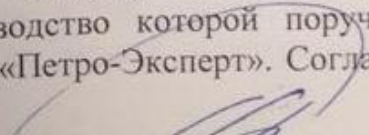
Согласно ч.2 ст.1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Судом установлено, что 15.02.2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Опель, государственный регистрационный знак Х316ТУ190, под управлением М.А. и автомобиля Ниссан, государственный регистрационный знак [redacted] под управлением В.М. (л.д.10).

В соответствии с постановлением [redacted] по делу об административном правонарушении от 05.03.2015 г. дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения [redacted] В.М. п.9.10 ПДД РФ, за что последний был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.11).

Оснований не доверять данным документам у суда не имеется.

По ходатайству представителя ответчика по делу была проведена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО Центр независимой экспертизы «Петро-Эксперт». Согласно





25 /

включению экспертов ООО Центр независимой экспертизы «Петро-  
Эксперт», стоимость восстановительного ремонта поврежденного  
автомобиля марки Опель, государственный регистрационный знак  
[redacted], на момент повреждения с учетом износа составляет 255 600  
рублей (л.д.181-229).

У суда нет оснований не доверять выводам эксперта, он был  
предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеет  
соответствующее образование и стаж работы.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Вагин В.В. показал суду,  
что при составлении оценки руководствовался Единой методикой  
определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении  
поврежденного транспортного средства, также указал общий порядок  
расчета.

С учетом установленных судом фактических данных, на основании ст.  
ст.930, 929 ГК РФ, суд взыскивает с ответчика в счет возмещения ущерба,  
стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Опель,  
государственный регистрационный знак [redacted], с учетом износа по  
результатам проведенной экспертизы в Центре независимой экспертизы  
«ПетроЭксперт» на основании определения Кунцевского районного суда г.  
Москвы от 27.12.2015 г. в размере 255 600 руб., утрату товарной стоимости в  
размере 38 280 рублей.

Суд полагает подлежащими удовлетворению требования истца о  
возмещении судебных расходов на проведение экспертизы в размере 2 500  
рублей, поскольку указанные расходы истца документально подтверждены.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ суд присуждает другой стороне  
расходы за оформление доверенности представителя в размере 2800 руб.,  
почтовые расходы в размере 481 руб. 60 коп., расходов на эвакуацию  
автомобиля в размере 5600 руб., расходы за осмотр автомобиля в размере  
2500 руб., поскольку указанные расходы также подтверждены  
документально.

В силу ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика понесенные истцом  
расходы по уплате госпошлины при подаче иска в суд в размере 6 138 руб. 80  
коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] Владимира Михайловича в пользу [redacted]  
Марии Александровны возмещение ущерба в размере 255 600 рублей, утрату  
товарной стоимости в размере 38 280 рублей, расходы по оплате  
нотариальных услуг в размер 2 800 рублей, расходы по оплате экспертизы в  
размере 2 500 рублей, расходы на эвакуацию автомобиля в размере 5 600  
рублей, расходы за осмотр автомобиля в размере 2 500 рублей, почтовые  
расходы в размере 481 руб. 60 коп., расходы по оплате государственной

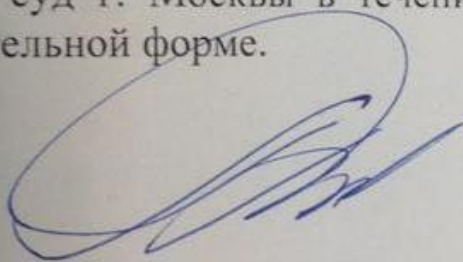
258

пошлины в размере 6 138 руб. 80 коп., а всего взыскать 313900 (триста тринадцать тысяч девятьсот) рублей 82 копейки.

В остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Л.П. Воронкова